

так і громадських, оздоровчих, природоохоронних закладів.

1.Борисова В.А. Економічне програмування відтворення природно-ресурсного потенціалу // ЕК-ка АПК. – 2003. – №4. – С.3.

2.Лесечко М.Д. Вдосконалення використання земель населених пунктів в умовах ринку. – Львів: Львів. регіон. ін-т держ. упр. Нац. акад. держ. управління при Президенті України, 2004. – 238 с.

3.Ступень М.Г. Використання земель населених пунктів / ЛАДУ. – 2000. – 359 с.

4.Драпівський О., Дехтяренко Ю. Регулювання земельних відносин у місті. – К.: Основи, 1997. – 193 с.

5.Дорогунцов С.І., Ніколаєнко Т.С. Оцінка земельно-ресурсного потенціалу України і проблеми забезпечення його ефективного використання. – К.: РВПС України НАН України, 1999. – 82 с.

6.Манько А.П. Грошова оцінка земель: екологічні чинники // Землевпорядний вісник. – 2004. – №4. – С.84-85.

Отримано 22.05.2008

УДК 332.12 (477)

К.А.МАМОНОВ, канд. экон. наук

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛОГИКО-СМЫСЛОВОГО ПОДХОДА К СИСТЕМНО-ПОЛИДИМЕНСИОНАЛЬНОМУ ОПИСАНИЮ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА**

Выполнено теоретическое обобщение и приводится новое видение методологических подходов к решению научной проблемы формирования финансового потенциала региона, направленного на обеспечение сбалансированного развития регионов на основе мобилизации финансовых ресурсов и их оптимального распределения за приоритетными направлениями устойчивого развития регионов.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что глубокие региональные диспропорции в социально-экономическом и экологическом развитии Украины обуславливают необходимость разработки научных положений региональной политики устойчивого развития Украины. Весомой составляющей такой политики является финансовый инструментарий в виде финансового потенциала, который является наиболее действенным и эффективным способом обеспечения сбалансированного развития социальной, экономической и экологической сфер региона путем регулирования финансовых взаимоотношений между ними.

Решению этой важной проблемы посвящено ряд фундаментальных работ [1-3], в которых рассматривался широкий круг вопросов проблематики устойчивого развития регионов, формирования и реали-

зации региональной политики, механизмов финансового обеспечения регионального развития.

Остаются открытыми вопросы изучения путей достижения сбалансированного развития регионов и уменьшение региональных ассиметрий в их финансовом обеспечении, определение финансовых потребностей регионов и анализ угроз удовлетворения этих потребностей, разработки мероприятий, которые минимизировали бы риски при их выполнении, оптимизации распределения финансовых потоков регионов по сферам устойчивого их развития.

В связи с этим целью настоящей работы является разработка теоретико-методологических основ логико-смыслового подхода к системно-полидименсиональному описанию процесса формирования финансового потенциала региона.

Для достижения поставленной цели необходимо разработать логико-смысловой подход к системно-полидименсиональному описанию финансовых показателей процесса формирования и реализации региональной политики финансового обеспечения устойчивого развития, структура которого приведена в работе [4], однако этот вопрос не раскрыт.

Эффективное раскрытие механизма формирования финансового потенциала возможно лишь при наличии информационного обеспечения и современных информационных языков (ИЯ).

Следует отметить, что отдельные проблемы разработки ИЯ для экономических систем управления разрабатывались [5] специалистами в области экономической семиотики [6]. В частности, сформулированы определения информационного языка [7], экономического показателя [8] и других основных понятий.

В связи с этим, при формировании финансового потенциала регионов необходимо учесть особенности предлагаемого подхода к разработке информационно-логического языка финансово-экономических показателей региона (ЯФЭПР). В данном случае речь идет о подлежащем в наименовании показателей, выражающем, как принято говорить «основной экономический смысл». Подлежащее, по определению [9], – это часть наименования показателя, которую нельзя или не следует рассматривать как элемент списка. Имена показателей на ЯФЭПР не сводятся к существующим наименованиям на естественном языке, а образуют как бы самостоятельную систему терминов, основанную на смысловых и в то же время строго формальных правилах.

Необходимо указать специфические особенности финансово-экономических показателей (ФЭП). Для этого заметим, что кругооборот производственных фондов может быть описан в финансовых тер-

минах. Специфические финансовые процессы «Авансирование/Изъятие», «Вложения/Отвлечения» и др. опосредуют все моменты кругооборота. Финансовые процессы обнаруживаются на любой из стадий кругооборота [10, с.133]. Например, процесс «Вложения/Отвлечения» опосредует превращение «Денежных средств» в «Производственные фонды».

Следовательно, можно представить себе систему ФЭП как бы разнесенной по горизонтали кругооборота. Однако никакую другую группу показателей в таком «горизонтальном» виде представить нельзя. Например, снабжение, кадры или сбыт отображаются детализированными структурами показателей, описывающими какой-либо один процесс кругооборота: соответственно это будут в нашем примере «Вложения», «Использование» или «Реализация» с противостоящими им процессами.

Таким образом, для других сфер производственной деятельности характерно преобладание вертикальных (списковых, древовидных) структур, в то время как для финансов доминирующими оказываются горизонтальные (логико-смысловые) взаимосвязи между показателями. В этом, на наш взгляд, состоит принципиальное отличие системы ФЭП от других групп показателей, их специфическая особенность.

Существуют и другие попытки определения специфики ФЭП, однако в целом нужно признать, что вопрос об их определении остается все же нерешенным, равно как и вопрос о границах финансовой стороны производства, сферы управления финансами и т.д. В статье обращается внимание на один из наиболее важных, по нашему мнению, аспектов выделения ФЭП как системы.

Можно заметить, что при подходе к показателю как к подлежащему число различных ФЭП сравнительно невелико и по различным оценкам измеряется сотнями. Однако если учесть, что финансовые данные обрабатываются в десятках ОАСУ для промышленных министерств и ведомств, то в целом по народному хозяйству число ежегодно обрабатываемых ФЭП составит внушительную цифру. Следовательно, сфера приложения ЯФЭП – языка подлежащих – достаточно широкая.

Перейдем к описанию исходных ФЭП. Они имеют только денежную единицу измерения, а среди производных ФЭП возможны относительные величины.

Будем обозначать исходные ФЭП символом  $\Pi$ . Именем исходного показателя па ЯФЭП называется любое из значений  $\Pi$

$$\Pi = AB, A\bar{B}, A\bar{B}^+, \bar{A}\bar{B}, \hat{A}\bar{B}, A\tilde{B}, A\bar{B}^+, A\bar{B}, A\bar{B}, \#B, \dots, \quad (1)$$

где  $A$  и  $\bar{B}$  – метасимволы, принимающие значения на множестве терминальных символов  $L$  из приводимого ниже алфавита;  $-$ ,  $+$ ,  $^{\wedge}$ ,  $\sim$ ,  $\sim$ ,  $\sim$  – модификаторы, нетерминальные символы, участвующие в образовании имени исходного показателя на ЯФЭП;  $\#$  – знак запрета символа, знак «пробела».

Очевидно, система значений  $\Pi$  может расширяться за счет различных комбинаций символов с модификаторами. Множество терминальных символов находится в соответствии с алфавитом понятий ЯФЭПР, который содержит некоторый минимум смысловоразличительных терминов. Например, экономические понятия «платежи», «фонды», «средства», «стоимость», «цена» являются для системы ФЭП слишком общими, а понятие «плата за фонды» – слишком конкретным: их включение в алфавит понятий неэффективно с точки зрения «имя образования» на ЯФЭПР. Формальный критерий выбора алфавита, задаваемый ниже правилами грамматики ЯФЭПР предоставляет здесь известную свободу, однако хотелось бы подчеркнуть, что использование интуитивного критерия при выделении алфавита понятий повышает надежность и общую эффективность ЯФЭПР. Приведем алфавит понятий и соответствующее ему множество терминальных символов  $L$ :  $A$  – амортизация (износ),  $B$  – бюджет,  $C$  – основные средства (фонды),  $D$  – оборотные средства,  $E$  – спецфонды,  $F$  – производственные фонды,  $G$  – банк,  $H$  – незавершенное производство,  $K$  – ссуды (кредит),  $M$  – производственные запасы (поставщики),  $N$  – налог с оборота,  $O$  – отгрузка,  $P$  – прибыль (доходы),  $Q$  – капитальные вложения,  $R$  – реализация,  $S$  – себестоимость (затраты),  $T$  – товар (выпуск),  $Y$  – вышестоящая организация (министерство),  $Z$  – задолженность,  $\theta$  – «срок оплаты не наступил».

Модификаторы, как и алфавит, получают формальное определение после введения грамматики, однако эти знаки имеют определенную содержательную интерпретацию.

Модификаторы  $-$ ,  $^{\wedge}$ ,  $\sim$  выражают различные типы отрицаний: первые два знака показывают логическое отрицание, а третий – «остаток» – отрицание в арифметическом смысле. Знак  $\sim$  означает отличие в пределах общего целого (например, в пределах понятия «товарная продукция» возможны «реализованная» и «нереализованная»), а  $^{\wedge}$  – напротив, отличие в целом, но сходство по смежности, по результату (например, реализованы могут быть и товарная продукция и выбывшее имущество). Таким образом, первому знаку в русском языке соответствует обычно частица «не», а второму – приставки «вне», «сверх» и т.п. Смысл знака  $\sim$  достаточно точно выражает слово «прочие», весьма

характерное для системы ФЭП. Например: прочие нормируемые оборотные средства –  $\underline{D}$ .

Модификатор  $^+$  служит для противопоставления модификатору  $^-$ , например, если нужно различать прибыли ( $\overset{+}{P}$ ), убытки ( $\overset{-}{P}$ ) и прибыль за вычетом убытков ( $\overset{+}{P} = P - \overset{-}{P}$ ).

Модификаторы  $\sim$  и  $\sim$  выражают иерархические отношения между исходными показателями, их интерпретация лучше всего отображается не равенствами:  $\tilde{P} \geq P \geq \underline{P}$ . Как правило,  $\tilde{P}$  – показатель высокой степени агрегирования, а  $\underline{P}$  – наиболее «детализированный».

Как перечень терминальных символов, так и перечень модификаторов являются открытыми.

Таким образом, присвоение показателю имени на ЯФЭПР состоит в том, чтобы выявить два терминальных символа, выражающих основной экономический смысл показателя, и определить модификаторы, дифференцирующие смысловое значение, место данного показателя в смысловой структуре ФЭП. В основе такого смыслового членения ФЭП лежит представление о двучленной структуре финансовых показателей, которую можно выразить одним из следующих способов: «средства – их часть», «средства – их свойство», «средства – их назначение». Имя показателя имеет в простейшем случае вид  $AB$ : « $A$ , которое  $B$ ».

Например, показатель «объем реализованной товарной продукции» без труда сводится к паре символов из алфавита —  $TR$ : «товар, который реализован». В других случаях такое сведение нетривиально. Например, показатель «устойчивые пассивы» после специального смыслового анализа (см. подробнее в [11, 12]) сводится к терминальным символам  $DZ$ : «оборотные средства, которые являются задолженностью». Действительно, устойчивые пассивы – это средства, приравненные к собственным, но не собственные.

Нетрудно, однако, привести пример показателя, смысл которого требует трех или более символов из нашего алфавита. Например, показатель «взносы в бюджет платы за производственные фонды» требует, вообще говоря, трех терминальных символов:  $B$ ,  $F$  и  $P$ . Отсутствие хотя бы одного из них ведет к неоднозначности предиката «взносы». Тем не менее, и в этом случае можно получить имя показателя в двухсимвольном формате. Не обходимо лишь рассмотреть достаточно широкий контекст, целую группу показателей и общесистемные правила образования имени на ЯФЭПР.

Закончим на этом описание основных элементов лексики ЯФЭПР и не формальных правил «имяобразования». Мы не считаем нужным останавливаться подробнее на вопросах анализа системы ФЭП, поскольку на многие из них будут получены ответы при описании синтеза, правил грамматики ЯФЭПР. Однако прежде сформулируем цели или задачи, которые ставятся перед функционирующим ЯФЭПР автоматический расчет производных показателей по их имени на ЯФЭПР автоматический сопоставительный анализ (группировка) показателей, связанных с данным по экономическому смыслу (по имени заданного показателя на ЯФЭПР, автоматический факторный (причинно-следственный) анализ отклонения от плана (по имени анализируемого показателя на ЯФЭПР.

Принципиальная новизна подхода к грамматике экономического ИЯ| состоит в способе решения задач: «по имени на ЯФЭПР. Этим выражением хотелось бы подчеркнуть, что для решения соответствующей задачи не требуется указания той или иной конкретной формулы или целой процедуры анализа. ЭВМ должна «самостоятельно» построить необходимую формулу или серию формул, необходимых для решения поставленных перед ней задач.

Будем представлять грамматику ЯФЭПР в виде правил, описанных в метасимволах  $A, B, B, \dots$ . Метасимволы могут принимать значения не только из множества символов  $L$ , но и из других множеств.

Например, выражение  $A \subset L \cup \bar{L}$  означает, что вместо  $A$  в общую формулу могут быть подставлены, например,  $T$  или  $\bar{R}$ , но не  $\hat{P}$ ,  $\tilde{N}$  и т. д. Метазнак  $^\circ$  принимает значения на множестве указанных модификаторов, а  $^\circ = \emptyset$  означает отсутствие модификатора. Знак  $\square$  показывает возможность как наличия, так и отсутствия терминального символа. В последнем случае  $\square = \#$ , где  $\#$  – знак пробела. Выражение  $\#A > \square A$  означает, что установлен приоритет односимвольного имени перед двухсимвольным при прочих равных условиях.

Синтез системы состоит в однозначном описании взаимосвязей между различными ФЭП, т. е. выборе общих правил, упорядочивающих имена показателей на ЯФЭПР. Одновременно эти общие правила задают и формальный критерий построения лексики ЯФЭПР и в конечном счете определяют выбор символов-терминов и модификаторов.

Интерпретацию грамматики ЯФЭПР рассмотрим на примере правил (1) и (2). По форме оба правила напоминают логический закон исключенного третьего:  $X = XY \cup X\bar{Y}$ . Более близкой была бы интерпретация в терминах «наследства». Правило (1):  $A = \bar{B}A + \bar{B}A$  – мож-

но трактовать так: «наследство  $A$  складывается из доходов от  $B$  и (сверх того) от  $\bar{B}$ ». Правило (2):  $A = AB + A\bar{B}$  – читается так: «наследство  $A$  делится между основным наследником  $B$  (величина  $AB$ ) и всеми остальными ( $A\bar{B}$ )». Если найдутся другие претенденты с именами  $A\bar{B}$ , то они имеют право на наследство  $A$ . Наконец, также возможно, что предусмотрен некоторый процент не распределяемой «по завещанию» суммы — на это указывает имя  $\varepsilon(AB)$ . Величины  $A\bar{B}$  и  $\varepsilon(AB)$  заключены в скобки, что указывает на их необязательность для всех  $A$  и  $B$ . Что же касается  $AB$  и  $A\bar{B}$ , то при отсутствии любого из них нельзя распределять наследство  $A$ .

В основе остальных правил также лежат достаточно простые соображения. Характерно правило (4), напоминающее формулу дизъюнктивного высказывания в логике  $X = XY \cup XZ$ . Это правило совместимо с правилом (2) позволяет описывать вершины, в которых соединяются не одна пара ребер, а две. Соответствующие показатели могут рассчитываться по двум различным формулам.

Функционирование ЯФЭПР при реализации на ЭВМ покажем на примере расчета показателя  $T$ , точнее,  $\#T$ . Автоматический расчет показателя по имени на ЯФЭПР является наиболее важной задачей, и определяет, вообще говоря, решение всех остальных задач, поставленных выше. Алгоритм решения этой задачи состоит в переборе правил и морфологическом (посимвольном) анализе имеющейся лексики. Цель работы алгоритма – получение нужной для расчета частной формулы. Он включает следующие этапы.

1. Проверяется первая по порядку общая формула. Если положить  $A=T$ , то для расчета по формуле (1) необходима пара показателей с именами  $BT$  и  $\hat{B}T$ , где  $B$  – любой символ из алфавита. В нашем перечне таких имен, чтобы на второй позиции стоял символ  $T$ , а на первой – в одном случае некий  $B$ , а во втором – соответственно  $\bar{B}$ , лексика ЯФЭПР не содержит. Следовательно, по данной формуле рассчитать показатель  $T$  нельзя и нужно перейти к правилу (2).
2. Для расчета по правилу (2) необходима другая пара имен:  $TB$  и  $T\bar{B}$  одновременно. Такое условие выполняется в единственном случае: при  $B=R$ . Таким образом, по данному правилу получаем первое решение, и при наличии данных для показателей  $TR$  и  $T\bar{R}$  численный результат  $T=TR + T\bar{R}$ . При отсут-

ствии данных для какого-либо из двух показателей их можно получить по указанному алгоритму.

Необходимо также уточнить, не существует ли имен  $\overline{TR}$  или  $\varepsilon(\overline{TR})$ . Если таковые имеются, их следует включить в расчет, который примет вид:  $T = TR + \overline{TR} + \varepsilon(\overline{TR})$ , где  $\varepsilon(\overline{TR})$  показывает величину «неразложимого» в пределах бухгалтерской отчетности остатка при анализе так называемого товарного баланса.

Условие  $\square T \succ \#T$  выполняется, так как кроме  $\#T$  лексика не содержит имен, оканчивающихся символом  $T$ . Выполнено и другое ограничение – лексика не содержит имени  $T\overline{R}$ .

3. Продолжая перебор правил, получаем еще одно решение:  $T = TP + TS$ .

Итак, мы имеем все истинные (и ни одной ложной) частные формулы для расчета  $T$ . Описание примера решения задачи расчета на этом закончим.

Сопряженной задачей по отношению к задаче расчета является логический контроль информации. Так, если в банке данных хранится вся информация, то проблема расчета превращается в задачу контроля за правильностью представленной информации. С этой целью тот же алгоритм проверит выполнение числовых соотношений между показателями. Если же в целях экономии памяти или из-за недостатка некоторой информации в ЭВМ не хранятся какие-то показатели, их можно рассчитать по правилам грамматики. При этом следует различать среди исходных первичные и вторичные показатели.

Задача сопоставительного анализа получает решение при выборе соответствующего критерия. Например, по критерию «сопоставимыми с данным показателем АБ являются все показатели, содержащие в своем имени символы А или Б» для показателя  $T$  получим такой ряд:  $TR$ ,  $\widehat{TR}$ ,  $\overline{TR}$ ,  $TS$  и  $TP$ . Иными словами, можно получить различные таблицы (группировки) в зависимости от назначенного критерия. Для удовлетворения различных потребностей в получении информации можно предусмотреть целый ряд критериев, которые совместно со схемами обеспечат общение специалиста с ЭВМ.

Решение задачи автоматического факторного анализа причин отклонения от плана является наиболее трудным. В настоящее время можно предложить метаописание для анализа показателей прибыли и реализации, но в данной статье мы обсуждаем лишь метод кодирования показателей, одновременно раскрывающий его смысл и позволяющий использовать соответствующий код в формальных процеду-



рах. Поэтому описание данной задачи здесь опускается.

Рассмотрим теперь способ присвоения имени показателю «взносы в бюджет платы за производственные фонды» с использованием правил грамматики ЯФЭПР. Из трех символов  $B$ ,  $F$  и  $P$  один является «лишним» в принятом двухсимвольном формате. Чтобы не утратить смыслового единства трех соответствующих понятий, можно воспользоваться правилом (3):  $PB = FB + \overline{FB}$ , где  $PB$  – платежи в бюджет из прибыли;  $FB$  – взносы в бюджет платы за производственные фонды;  $\overline{FB}$  – взносы в бюджет свободного остатка прибыли. При этом, однако, необходимо добавить еще одно ограничение к правилу (3): «если  $A$  и  $B$  связаны в  $L^2$ ». Множество  $L^2$  – это подмножество в множестве пар символов из  $L$ , список отмеченных пар. Для выполнения указанного соотношения осталось положить, что пара  $F$  и  $P$  принадлежит списку  $L^2$ . Таким образом, благодаря установлению смысловых взаимоотношений на уровне самого алфавита понятий, удается «разгрузить» имя показателя на ЯФЭПР, сохранив все фактические связи – и смысловые, и арифметические.

Покажем теперь, каким образом происходит доведение исходных финансово-экономических показателей до действительных, представленных в определенных строках и графах конкретных документов, т. е. введем производные показатели. Они имеют следующий вид:  $\Pi$ ,  $\Pi_\emptyset$ ,  $\Pi_\phi$ ,  $\Pi_n$ ,  $\Pi_k$ ,  $\Delta\Pi$ ,  $<\Pi$ ,  $>\Pi$  и т. п.

Индексы  $\emptyset$  и  $\phi$  показывают, что показатель фактический, но в первом случае рассчитан в плановых ценах, а во втором – в фактических действующих. Отсутствие этих индексов означает, что показатель плановый, т. е. плановое значение совпадает с именем исходного ФЭП. Очевидно, не все показатели могут «комбинироваться» с индексами  $\emptyset$  или  $\phi$ . Будем говорить, что показатель принадлежит ( $\emptyset$ )-списку, если реально существуют три варианта:  $\Pi$ ,  $\Pi_\emptyset$  и  $\Pi_\phi$ , а также, что показатель принадлежит ( $\phi$ )-списку, если план для него равен нулю, т. е. он не планируется. Очевидно, если показатель не принадлежит указанным спискам, то для него существуют два варианта:  $\Pi$  и  $\Pi_\phi$ .

Введем далее индексы «н» и «к», означающие начало и конец периода соответственно. Для моментных показателей, принадлежащих (н, к)-списку, можно рассчитывать изменение за период:  $\Pi = \Pi_k - \Pi_n$ .

С учетом введенных индексов число описываемых показателей блока  $T-R-P$  превышает 100.

Число реальных показателей резко возрастет, если ввести операторы расчета производных величин отклонения от плана (в абсолют-

ном выражении и в процентах), например:

$$\Delta P = P_{\phi} - P, \quad < P = P_{\emptyset} - P, \quad > P = P_{\emptyset} - P, \quad \Delta P = (P_{\phi} / P)100, \\ \Delta P = (\Delta P / P)100.$$

Однако следует еще раз подчеркнуть, что основная трудность состоит в системном описании исходных ФЭП, и подход к решению именно этой задачи является предметом обсуждения в настоящей статье.

Подведем некоторые итоги сказанному о системе ФЭП и ее описании на искусственном языке. Специфика системы ФЭП – преобладание «горизонтальных» связей между показателями. Доминирующее значение имеют боковые ответвления во многих вершинах схемы. Например, если взять показатель из нижнего яруса иерархии *BS* (товары отгруженные, срок оплаты которых не наступил), то дальнейший анализ будет связан не с «делением на части», а с выявлением величины ссуд под 85, т.е. отсылает нас в начало кругооборота, к процессам авансирования, кредитования. Грамматика ЯФЭЦР, по нашему мнению, наиболее эффективна имен но при описании «горизонтальных» смысловых структур. По существу правила грамматики устанавливают систему иерархических и ассоциативных связей между именами показателей.

Необходимо также отметить, что множество имен показателей на ЯФЭПР является терминосистемой, обладающей рядом достоинств. К ним относится, во-первых, однозначность: каждому имени соответствует один показатель. Однако, обратное не обязательно, возможна синонимия, например,  $\tilde{P}R \equiv \underline{\tilde{P}}R$ . Синонимия, будучи зафиксированной (например, в списке синонимов), не является уже признаком неоднозначности, а напротив, свидетельствует о богатстве связей и гибкости языка. Во-вторых, именам на ЯФЭПР свойственна системность: по имени видно место данного показателя и его связи с другими. В-третьих, гибкость терминосистемы по отношению к возможным изменениям и расширению ФЭП.

Именно это свойство заменяет требование полноты описания, так как у нас нет «полного», наперед заданного множества объектов описания. В-четвертых, компактность – важное свойство для обозримости алгоритмов решения задач. В-пятых, мнемоничность, которая повышает эффективность при чтении формул и выявлении ошибок, неточностей и т.п. Наконец, в-шестых, имена на ЯФЭПР построены строго формально, что в принципе позволяет использовать их при обработке на ЭВМ.

Принципиальный эффект внедрения ЯФЭПР состоит в единовременности усилий и затрат на создание языка, предусматривающего последующее совершенствование, наращивание логико-семантических средств. Глубокая разработка языка позволит в еще большей степени централизовать процесс постановки и алгоритмизации задач подсистемы финансов ОАСУ, упрочит научную основу разработки решений по формированию финансового потенциала региона и обеспечения финансовой безопасности устойчивого развития региона [4].

Таким образом, в условиях ограниченности финансовых ресурсов, что имеет место в современной транзитивной экономике Украины, важное место на различных этапах реализации политики формирования финансового потенциала региона принадлежит процессам распределения. Потому для обеспечения целевого использования финансовых ресурсов необходима разработка алгоритмической модели оптимизации распределения финансовых ресурсов (потоков) по сферам устойчивого развития регионов, что базируется на формировании бюджета устойчивого развития в составе местных бюджетов регионов. Основная идея, которая должна быть заложена в оптимизационную модель [13], должна базироваться на обоснованном распределении финансовых потоков по сферам устойчивого развития региона, которые требуют наибольшей поддержки или же стимулирования, что даст возможность уменьшить региональные асимметрии финансового обеспечения и повысить заинтересованность регионов в увеличении собственной финансовой базы – финансового потенциала. В этом направлении необходимо: поиск реальных стабильных источников наполнения устойчивого развития региона; определение приоритетных направлений использования сформированных ресурсов; разработка методики распределения бюджета устойчивого развития между регионами.

1. Демків О. Новий методичний підхід до розподілу між бюджетних трансфер на основі формального підходу // Регіональна економіка. – 2006. – № 1. – С. 148-154.

2. Жаліло Я.А. Економічна стратегія держави: теорія, методологія, практика. – К.: НІС, 2003. – 368 с.

3. Регіональна політика та місцеве самоврядування в Україні. Законодавчі аспекти: Інформ.-анал. мат. до парламент. слухань 16 квітня 2003 р. – К.: Ін-т Схід-Захід, 2003. – 8 с.

4. Вахович І.М. Фінансова політика сталого розвитку регіону: теоретико-методологічні та прикладні засади. – Луцьк, ЛДТУ, 2007. – 490 с.

5. Чулков В.О. Материальные носители информации. Системотехника строительства. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А.Гусакова. – М.: Фонд «Новое тысячелетие», 1999. – 432 с.

6. Словарь по кибернетике / Под ред. В.М.Глушкова. – К.: Гл. редакция УСЭ, 1979. – 529 с.

7. Жербин В.М. Информационное обеспечение АСУ. – М.: Наука, 1975. – 216 с.

8. Ясин Е.Г. Показатель // Математика и кибернетика в экономике. – М.: Экономика, 1975. – 12 с.

9. Тютюник А.Н. Логико-смысловой подход к системному описанию финансовых показателей в ОАСУ // Экономика и математические методы. Т.ХV, вып.3. – С.547-558.

10. Вознесенский Э.А. Дискуссионные вопросы теории социалистических финансов. – М.: Финансы, 1969. – 238 с.

11. Алешинская Н.Г., Горелик В.Н., Тютюник А.Н. Логико-семантический анализ финансово-экономических показателей // Информационные языки в АСПР. – М.: ЦЭМИ АН СССР, 1977. – С.19-23.

12. Тютюник А.Н. Описание финансовых показателей в «АСУ-прибор» // Вопросы разработки и развития ОАСУ, АСУ НО. Вып.2 (28). – Минск: ЦНИИТУ, 1977. – С.13-18.

13. Математический аппарат и методы формирования оптимальных параметров управления процессами строительного предприятия / В.И.Торкатюк, Л.Н.Шутенко, И.А.Дмитрук, А.С.Дудолод и др.; Под общ. ред. д.т.н., проф. В.И.Торкатюка. – Харьков: ХНАГХ, 2007. – 824 с.

*Получено 26.05.2008*

УДК 338.48 : 338.46 : 303.73

І.Б.АНДРЕНКО, канд. екон. наук

*Харківська національна академія міського господарства*

## **АНАЛІЗ ОБСЯГУ ПРОПОЗИЦІЙ І РЕАЛІЗАЦІЇ ПОСЛУГ ТУРИСТСЬКОГО ПІДПРИЄМСТВА**

Пропонується методичний підхід до аналізу обсягу пропозицій і реалізації послуг туристського підприємства на базі даних статистичної звітності за формою №1-ТУР “Звіт про діяльність туристської організації”.

Активізація розвитку туризму та загострення конкуренції на туристському ринку вимагає використання найбільш ефективних методів управління підприємствами туристської сфери. Вибір цих методів для кожного окремого підприємства повинен ґрунтуватися на результатах детально проведеного фінансово-економічного аналізу діяльності.

Теоретичні аспекти аналізу діяльності підприємств у ринкових умовах функціонування розкриті в численних працях вітчизняних і закордонних науковців, зокрема Г.В.Савицької, В.Т.Долі, В.О.Костюка, О.О.Соболевої, І.І.Соболева [1-4] та ін. Однак особливої актуальності набувають у сучасних умовах питання прикладного аналізу на базі даних статистичної звітності.

Нами запропоновано методичний підхід до аналізу обсягу пропозицій і реалізації послуг туристського підприємства на базі даних статистичної звітності за формою №1-ТУР “Звіт про діяльність туристської організації”.

Інформаційною базою для аналізу є дані статистичної звітності за формою №1-ТУР “Звіт про діяльність туристської організації” за ряд років, наприклад за три роки.